

Commentaar (T. vd Linden) bij Rb. 's-Hertogenbosch 11 september 2007, LJN BB3700, (artikel 1 nr 11)

Stel, je bent een boef, en de politie zit achter je aan. Natuurlijk doe je dan je best om uit handen van de politie te blijven, dus je gebruikt wel eens een andere naam. Als ze je nou toch op 't spoor komen, en de verschillende korpsen overleggen met elkaar of ze achter dezelfde aanzitten, heb jij dan later recht op inzage in de betreffende e-mailwisseling? Zodat je wellicht weet welke agent of medewerker uiteindelijk zo slim is geweest om jou te achterhalen? Heb je recht om te weten door wie er wat over jou gezegd wordt?

De rechter in de onderhavige zaak vindt van niet. En gelukkig maar, denk ik, want politieambtenaren zouden niet goed kunnen overleggen met de hete adem van betrokkenen (verdachten of anderszins) in hun nek.

Eiser had zijn vordering tot inzage in de emailwisseling gebaseerd op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) en op de Wbp. Wat betreft de Wob oordeelt de rechter dat er sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen in een document ten behoeve van intern beraad, zodat op grond van art. 11 lid 1 Wob het verzoek om inzage van eiser kan worden afgewezen. Het kenmerk van intern beraad is volgens de rechter dat men hierover in principe in vrijheid moet kunnen beraadslagen, wat betekent dat niet alleen de inhoud maar ook de namen van de betrokken ambtenaren onbekend dienen te blijven. De ambtenaren hebben aangegeven dat zij niet instemmen met bekendmaking.

Het beroep op de Wbp strandt op het feit dat in casu de emailwisseling niet onder het begrip "bestand" van art. 1 sub c Wbp valt. Het is namelijk geen "gestructureerd geheel van persoonsgegevens" omdat er niet op grond van meer dan één kenmerk een onderlinge samenhang vertoond wordt. Dit criterium komt uit de Memorie van Toelichting: "Onderlinge samenhang kan blijken uit een gemeenschappelijke bestemming of uit het feit dat de verzameling in de praktijk als een geheel worden beschouwd. De samenhang kan zitten in een vooraf aangebrachte structuur van de verzameling of in een raadpleegmethodiek die samenhang brengt in ogenschijnlijk willekeurige gegevensverwerkingen."¹

Natuurlijk kan een e-mailwisseling in een bestand opgeslagen worden. Alles kan in een bestand opgeslagen worden, ook deze noot (en foto's, filmpjes, mp3's, noem maar op). Echter, daarmee is het nog niet een bestand in de zin van artikel 1 sub c van de Wbp²

Eigenlijk vind ik het wel vreemd wel vreemd dat een Wbp-bestand betrekking moet hebben op verschillende personen: een dossier met alles wat er over één persoon te weten valt is dus geen bestand in de zin van de Wbp. De Memorie van Toelichting zegt hierover: "Deze voorwaarde werd ook in de Wet Persoonsregistraties (WPR) gesteld. Het advies van de Registratiekamer dit vereiste te schrappen wordt niet overgenomen. De reikwijdte van het begrip bestand met het oog op dossierverzamelingen is thans in de jurisprudentie enigszins uitgekristalliseerd. Het is onwenselijk daarin nu weer wijziging te brengen. Gegevens die op grond van de hierboven omschreven criteria niet worden geacht te zijn opgenomen in een bestand, vallen bijvoorbeeld onder de bescherming van artikel 6:162 BW (onrechtmatige daad). Daarnaast is voor de overheid de Wob van toepassing. Dat betekent, dat een verzoek van iemand tot kennisneming van hem betreffende informatie uit dossiers die niet deel uitmaken van een gestructureerd geheel en daarom niet onder de definitie van een bestand vallen, kan worden gebaseerd op de Wet openbaarheid van bestuur c.q. het BW in verband met een onrechtmatige daad."³ In casu heeft de betrokkene daar dus niets aan, zijn beroep op

¹ Kamerstukken II 1997-1998, 25 892, nr. 3, pp. 54.

² "elk gestructureerd geheel van persoonsgegevens, ongeacht of dit geheel van gegevens gecentraliseerd is of verspreid is op een functioneel of geografisch bepaalde wijze, dat volgens bepaalde criteria toegankelijk is en betrekking heeft op verschillende personen", art. 1 sub c Wbp.

³ Kamerstukken II 1997-1998, 25 892, nr. 3, pp. 54-55.

de Wob gaat niet op, en ook valt niet in te zien waarom weigering van inzage in casu onrechtmatig zou zijn.